МОГИЛЕВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ: 1, 11 и 21 чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодовому—2 руб. 50 коп.

№ 19.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей", въ Могилевѣ губернскомъ.

1 іюля. Годъ VIII. 1890 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Циркулярное отношеніе Оберъ-Прокурора Св. Синода на имя Его Преосвященства.

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь!

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, отношеніемъ отъ 18 текущаго мая за № 899, сообщаетъ мнѣ, что по имѣющимся въ Министерствѣ свѣдѣніямъ многія присутственныя мѣста въ выдаваемыхъ ими состоящимъ на государственной службѣ запаснымъ нижнимъ чинамъ видахъ на жительство не обозначаютъ, какъ это требуется ст. 216 Уст. о воин. пов. изд. 1886 г.,—что предъявитель числится въ запасѣ арміи или флота. Кромѣ того, принадлежащіе запаснымъ нижнимъ чинамъ, состоящимъ на государственной службѣ увольнительные изъ войскъ билеты весьма часто хранятся въ присутственныхъ мѣстахъ и не выдаются нижнимъ чинамъ, которые, согласно п. 1 и примѣч. § 92 Руководства для учета нижнихъ чиновъ запаса арміи и флота (собр. Узак. и распор. Правит. 1886 г. ст. 149), должны имѣть ихъ постоянно при себѣ. Между тѣмъ отъ неисполненія этого требованія закона возникаютъ затрудненія при призывѣ означенныхъ нижнихъ чиновъ въ учебные сборы, а въ

случаѣ призыва запасныхъ на дѣйствительную службу, означенныя затрудненія могутъ имѣть весьма нежелательныя послѣдствія.

Изъясняя о семъ, Министръ Внутреннихъ дѣлъ проситъ, въ видахъ устраненія указанныхъ недоразумѣній, сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы учрежденія, выдающія служащимъ по вѣдомству православнаго исповѣданія запаснымъ нижнимъ чинамъ свидѣтельства и билеты на жительство,—1) неопустительно означали на этихъ документахъ, порядкомъ, указаннымъ въ § 114 упомянутаго Руководства, что предъявители таковыхъ числятся въ запасѣ, и 2) не удерживали у себя принадлежащіе запаснымъ нижнимъ чинамъ увольнительные изъ войскъ билеты, которые они (т. е. нижніе чины) обязаны постоянно имѣть при себѣ и предъявлять при всякомъ требованіи полиціи или военнаго начальства.

О вышеизложенномъ долгомъ поставляю сообщить Вашему Преосвященству, покорнѣйше прося Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь сдѣлать зависящее отъ Васъ распоряженіе о томъ, чтобы во всѣхъ учрежденіяхъ ввѣренной Вамъ епархіи, при коихъ имѣются должности, замѣщаемыя нижними чинами запаса, было точно и постоянно выполняемо вышеозначенное требованіе закона.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Преосвященства,
Милостиваго Государя и Архипастыря,
покорнѣйшимъ слугою
К. Побѣдоносцевъ.

1890 г. 24 мая № 2651.

На отношеніи этомъ Архипастырская резолюція отъ 16 іюня 1890 года состоялась такая: „Въ Консисторію. Сдѣлать извѣстнымъ сей циркуляръ чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, такъ какъ священники часто подолгу задерживаютъ билеты запасныхъ нижнихъ чиновъ при бракахъ“.

Отъ Могилевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Такъ какъ статистическія данныя относительно православнаго и иновѣрческаго населенія Могилевской губерніи, сообщавшіяся въ концѣ прошлаго 1889 года въ отчетахъ Уѣздныхъ Отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о церковно-приходскихъ школахъ за истекшій 1888—89 учебный годъ, въ большинствѣ случаевъ не согласны были съ исчисленіями Могилевскаго губернскаго статистическаго комитета, при чемъ не видно было, чтобы эти разногласящія данныя обозначались по предварительномъ сопоставленіи съ исчисленіями губернскаго статистическаго комитета и на основаніи замѣченной въ нихъ неточности, то Могилевскій Епархіальный Училищный Совѣтъ признаетъ необходимымъ опубликовать къ свѣдѣнію Уѣздныхъ Отдѣленій собранныя губернскимъ статистическимъ Комитетомъ статистическія данныя о народонаселеніи Могилевской губерніи за 1889 годъ, для того, чтобы при составленіи отчета о церковно-приходскихъ школахъ за 1889—90 учебный годъ были приняты ими во вниманіе эти, приводимыя за симъ, исчисленія и, въ случаѣ возникновенія разнорѣчія въ свѣдѣніяхъ, были приняты возможныя мѣры къ выясненію того, какого рода исчисленіе должно быть признано болѣе точнымъ. Всѣ случаи разногласія должны быть оговорены и, сколько можно, выяснены въ имѣющихъ быть представленными къ 1-му августа сего года отчетахъ Уѣздныхъ Отдѣленій о подвѣдомыхъ имъ церковно-приходскихъ школахъ за истекшій учебный годъ, согласно изданной Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ программѣ.

ВѢДОМОСТЬ

о числѣ жителей, по вѣроисповѣданіямъ, въ Могилевской губерніи за 1889 годъ.

ГОРОДА и УѢЗДЫ.	Православныхъ.		Единовѣрцевъ.		Раскольниковъ.		Римско-Католиковъ.		Протестантовъ.		Армяно-Григоріанъ.		Евреевъ.		Магометанъ.		Итого.	
	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.
Губерн. г. Могилевъ	12142	9313	—	—	—	—	1840	1315	230	214	6	7	9600	9458	38	—	23856	20307
уѣздъ его	38124	38993	—	—	221	229	2765	3126	10	16	—	—	8750	8580	—	—	49870	50944
Уѣздный г. Быховъ	1578	1755	—	—	—	—	56	48	1	5	—	—	1463	1425	—	—	3098	3233
уѣздъ его	40575	41112	—	—	6	7	557	605	—	—	—	—	3027	3208	—	—	44165	44932
Уѣздный г. Гомель	6639	6782	23	24	976	1044	313	325	93	59	—	—	6673	6480	7	—	14724	14714
уѣздъ его	71145	71605	6	—	6092	6592	285	303	5	6	—	—	4351	4238	—	—	81884	82744
Уѣздный г. Горки	1484	1613	—	—	—	—	26	20	5	3	—	—	1719	1727	—	—	3234	3363
уѣздъ его	38958	39012	—	—	—	—	1568	1640	19	9	—	—	5049	5109	—	—	45594	45770
Уѣздный г. Климовичи	683	900	—	—	—	—	16	30	5	7	—	—	1054	881	—	—	1758	1818
уѣздъ его	52283	52185	—	—	—	—	232	261	392	392	—	—	5217	5046	—	—	58124	57884
Уѣздный г. Мстиславль	1701	1541	—	—	—	—	74	63	9	7	—	—	2529	2523	—	—	4313	4134
уѣздъ его	31776	31777	—	—	—	—	652	702	—	—	—	—	3322	3359	—	—	35750	35838
Уѣздный г. Орша	1109	1273	—	—	6	8	185	198	63	81	—	—	1441	1658	—	—	2804	3218
уѣздъ его	49606	50145	4	5	59	91	2796	2707	412	425	—	—	5607	5881	—	—	58484	59254
Уѣздный г. Рогачевъ	865	487	—	—	13	9	142	79	—	—	—	—	2084	2346	—	—	3104	2921
уѣздъ его	71972	70732	—	—	633	638	2314	2463	—	—	—	—	6289	7512	—	—	81208	81345
Уѣздный г. Сѣнно	435	466	—	—	—	—	140	158	3	1	—	—	1003	990	—	—	1581	1615
уѣздъ его	54608	53145	—	—	1664	1493	3270	3303	86	83	—	—	4332	4267	—	—	63960	62291
Уѣздный г. Чаусы	1138	1131	—	—	—	—	27	24	—	—	—	—	1677	1698	—	—	2842	2853
уѣздъ его	32164	32091	—	—	—	—	577	600	41	46	—	—	1682	1740	—	—	34464	34477
Уѣздный г. Чериковъ	1070	1112	—	—	6	6	29	46	1	1	—	—	1212	1123	—	—	2318	2288
уѣздъ его	55366	54349	—	—	75	81	1238	1186	8	4	—	—	3740	3430	—	—	60427	59050
Заштатный гор. Копись	894	942	—	—	—	—	9	13	—	—	—	—	851	852	—	—	1754	1807
— — Бабиновичи	325	346	—	—	—	—	19	22	2	5	—	—	240	259	—	—	586	632
ИТОГО. въ городахъ.	30063	27661	23	24	1001	1067	2876	2341	412	383	6	7	31546	31420	45	—	65972	62903
ИТОГО. — уѣздахъ .	536577	535146	10	5	8750	9131	16254	16896	973	981	—	—	51366	52370	—	—	613930	614529
Всего въ губерніи .	566640	562807	33	29	9751	10198	19130	19237	1385	1364	6	7	82912	83790	45	—	679902	677432

Перемѣны по службѣ.

— Псаломщикъ Приснянской церкви, Рогачевскаго уѣзда, Андрей *Бекаревичъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 20 іюня, переведенъ къ Бѣлицкой церкви, Гомельскаго уѣзда.

— Студентъ Могилевской духовной семинаріи Павелъ *Бочковскій*, резолюціею Его Преосвященства отъ 20 іюня, назначенъ на сверхштатное псаломщицкое мѣсто къ Могилевскому Каѳедральному собору.

— Студентъ Могилевской духовной семинаріи Стефанъ *Петрашень*, резолюціею Его Преосвященства отъ 20 іюня, назначенъ псаломщикомъ къ Зимницкой церкви, Быховскаго уѣзда.

— Бывшій псаломщикъ Хоминской церкви, Гомельскаго уѣзда, Игнатій *Цитовичъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 20 іюня, назначенъ къ Хлѣбнянской церкви, Быховскаго уѣзда.

— Окончившій курсъ Могилевской духовной семинаріи, псаломщикъ Долгомохской церкви, Быховскаго уѣзда, Иванъ *Бородичъ* Его Преосвященствомъ 10 іюня рукоположенъ во священника къ Ониковичской церкви, Горецкаго уѣзда.

— Священникъ Чирчинской церкви, Могилевскаго уѣзда, Лука *Клиндуховъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 21 іюня, перемѣщенъ къ Ильковичской церкви, Могилевскаго уѣзда.

— Окончившій курсъ Могилевской духовной семинаріи Петръ *Короницевичъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 21 іюня, назначенъ на псаломщицкое мѣсто къ Усохско-Будской церкви, Гомельскаго уѣзда.

— Окончившій курсъ Могилевской духовной семинаріи Леонидъ Сороколѣтовъ, резолюціею Его Преосвященства отъ 21 іюня, назначенъ псаломщикомъ къ Новосельской церкви, Оршанскаго уѣзда.

— Окончившій курсъ Могилевской духовной семинаріи Николай *Случановскій*, резолюціею Его Преосвященства отъ 21 іюня, опредѣленъ на псаломщицкое мѣсто къ Долгомохской церкви, Быховскаго уѣзда.

— Окончившій курсъ Могилевской духовной семинаріи Ѳеодоръ *Цитовичъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 21 іюня, назначенъ на псаломщицкое мѣсто къ Жгунской церкви, Гомельскаго уѣзда.

— Окончившій курсъ Могилевской духовной семинаріи Германъ *Трусевичъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 21 іюня, назначенъ на псаломщицкое мѣсто къ Крупецкой церкви, Сѣнненскаго уѣзда.

— Окончившій курсъ Могилевской духовной семинаріи Сергѣй *Апрѣлевъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 21 іюня, опредѣленъ на псаломщицкое мѣсто къ Бовецкой церкви, Быховскаго уѣзда.

— Окончившій курсъ Могилевской духовной семинаріи Ксенофонтъ *Осиповъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 21 іюня, назначенъ псаломщикомъ къ Коровчинской церкви, Чаусскаго уѣзда.

— Студентъ Могилевской духовной семинаріи Григорій *Шимковичъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 21 іюня, назначенъ на псаломщицкое мѣсто къ Головинской церкви, Гомельскаго уѣзда.

— Студентъ Могилевской духовной семинаріи Евѳимій *Борейко*, резолюціею Его Преосвященства отъ 21 іюня, назначенъ на псаломщицкое мѣсто къ Приснянской церкви, Рогачевскаго уѣзда.

— Студентъ Могилевской духовной семинаріи Александръ *Чудовичъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 21 іюня, опредѣленъ псаломщикомъ къ Желивской церкви, Чаусскаго уѣзда.

— Студентъ Могилевской духовной семинаріи Василій *Шимковичъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 21 іюня, назначенъ псаломщикомъ къ Хоминской церкви, Гомельскаго уѣзда.

— Учитель пѣнія Гомельскаго духовнаго училища, окончившій курсъ Могилевской семинаріи Филиппъ *Пясковскій*, резолюціею Его Преосвященства отъ 22 іюня, опредѣленъ на священническое мѣсто къ Езерской церкви, Чериковскаго уѣзда.

— Учитель Волчасской церковно-приходской школы, студентъ Могилевской духовной семинаріи Андрей *Неклепаевъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 22 іюня, опредѣленъ на священническое мѣсто къ Мордошевичской церкви, Оршанскаго уѣзда.

— Священникъ Езерской церкви, Чериковскаго уѣзда, Михаилъ *Казанскій*, резолюціею Его Преосвященства отъ 22 іюня, назначенъ къ Чирчинской церкви, Могилевскаго уѣзда.

— Священникъ Забычанской церкви, Климовичскаго уѣзда, Іаковъ *Окиншевичъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 22 іюня, перемѣщенъ къ Ельнянской церкви, Климовичскаго уѣзда.

— Окончившій курсъ Могилевской духовной семинаріи Николай *Нестеровичъ,* резолюціею Его Преосвященства отъ 22 іюня, назначенъ учителемъ пѣнія въ Гомельскомъ духовномъ училищѣ.

— Окончившій курсъ Могилевской духовной семинаріи Николай *Юрьевъ,* резолюціею Его Преосвященства отъ 27 іюня, назначенъ на священническое мѣсто къ Неклюдовской церкви, Сѣнненскаго уѣзда.

Вакантныя мѣста.

Въ настоящее время состоятъ вакантными слѣдующія мѣста: а) священниковъ—при *Забычанской* церкви, Климовичскаго уѣзда, и при *Мстиславскомъ* соборѣ (втораго священника); б) псаломщика при *Азаричской* церкви, Гомельскаго уѣзда.

Редакторъ *Д. Тихомировъ.*

Дозв. цензурою. 1890 г. 1 іюля. Цензоръ, *Каѳедральный Протоіерей I. Мигай.*
Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-литографія Ш. Фридланда.

МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 іюля. № 19. 1890 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

О НЕОБХОДИМОСТИ ЕДИНОДУШІЯ ВЪ МИССІОНЕРСКОЙ ДѢЯТЕЛЬНОСТИ СО СТОРОНЫ ЦЕРКВИ И ГОСУДАРСТВА[1]).

Рече Іисусъ ученикомъ Своимъ глаголя: шедше убо научите вся языки (Мѳ. 28, 19).

Эта заповѣдъ о проповѣданіи евангелія царствія всѣмъ народамъ дана была Іисусомъ Христомъ первоначально святымъ Апостоламъ, которые и исполнили ее, исходивъ съ проповѣдію почти весь тогда извѣстный міръ своими ногами. Еще при жизни своей они заповѣдали это дѣло своимъ преемникамъ. И имена этихъ Апостольскихъ преемниковъ по миссіонерской дѣятельности принадлежатъ величайшимъ свѣтиламъ церкви. Не будемъ перечислять ихъ; но отмѣтимъ въ доказательство жизненности миссіонерской дѣятельности то, что даже слабыя тѣломъ женщины, не призванныя къ общественной дѣятельности, заявили себя славными трудами по части миссіонерства. Преданіе повѣствуетъ, что Сама Пресвятая Богородица, по вознесеніи Господнемъ, трудилась надъ просвѣщеніемъ язычниковъ вѣрою Христовою. Евангельская Марія Магдалина, за свою миссіонерскую дѣятельность, почтена отъ церкви наименованіемъ равноапостольной. Всѣмъ православнымъ также извѣстны имена святой равноапостольной Ольги и Нины, просвѣтительницы Грузіи. Подлинно, миссіонерская дѣятельность, какъ

[1]) Рѣчь священника Ф. Орнатскаго, сказанная въ недѣлю православія въ Казанскомъ соборѣ въ С.-Петербургѣ.

родъ самой высокой благотворительности, сглаживаетъ разницу между мужчиною и женщиною, старымъ и малымъ; всѣ и всякій: кто—примѣромъ, кто—ученіемъ, кто—матеріальными жертвами въ пользу ея призываются къ участію въ ней. Такъ всегда смотрѣла на эту дѣятельность святая церковь, такъ безъ сомнѣнія и будетъ смотрѣть на нее.

Во всѣ времена и во всѣхъ странахъ, пока и гдѣ люди пламенѣли вѣрою Христовою, единодушіе въ дѣятельности миссіонерской со стороны церкви и государства почиталось обязательнымъ. Въ частности исторія нашей русской православной церкви тѣмъ и начинается, что принялъ христіанство святый князь, а за нимъ крестились бояре; народъ же крестился по довѣрію къ князю и боярамъ, частію же по его благому наставленію. И не будь оказано со стороны святаго Владиміра этого наставленія, кто знаетъ—скоро ли нашъ народъ принялъ бы христіанство. Со времени святаго Владиміра на всѣ послѣдующія времена на Руси установились самыя лучшія отношенія между церковью и государствомъ. Въ древней Руси князья иначе не называли митрополита, какъ отцомъ, и подлинно, отношенія къ нимъ русскихъ первосвятителей были чисто отеческія. А посему и князья, а потомъ цари всегда оказывали свое содѣйствіе духовной власти въ частности и въ миссіонерской дѣятельности, такъ что со времени святаго Владиміра эта дѣятельность почиталась у насъ общимъ дѣломъ церкви и государства.

Этотъ историческій фактъ объясняется и сущностью правильныхъ отношеній между церковью и государствомъ. Надо замѣтить, что эти отношенія у насъ въ Россіи совсѣмъ иныя, чѣмъ въ католическихъ и протестантскихъ странахъ. Въ первыхъ церковь стремится къ господству надъ государствомъ, силится стать во главу его, во внѣшнемъ значеніи этого слова; въ протестантскихъ странахъ, напротивъ, церковь сливается съ государствомъ, составляя одно изъ проявленій государственной жизни. Въ православномъ государствѣ, въ частности и у насъ, церковь не стремится къ порабощенію государства, но и не сливается съ нимъ до утраты своей духовной особности; напротивъ, будучи хранительницею Богооткровенной истины, она одухотворяетъ и оживляетъ государство во всѣхъ отправленіяхъ его жизни, составляетъ, такъ сказать,

его душу. Отсюда и каждый членъ государства, какъ членъ церкви, и само представительство государственное—власть не можетъ иначе, какъ покровительственно, относиться ко всѣмъ благимъ начинаніямъ церкви въ дѣятельности, въ томъ числѣ и къ миссіонерской дѣятельности.

Кромѣ того, у насъ на Руси существуетъ особыя побужденія для государства придти на помощь церкви въ дѣятельности миссіонерской. Русское государство въ прошломъ вынесло на своихъ плечахъ не одно бремя тяжелаго гнета то язычниковъ, то магометанъ, шедшихъ изъ Азіи въ Европу. Въ этомъ отношеніи Россія оказала неоцѣненныя услуги самой Западной Европѣ, спасши ея христіанскую культуру отъ разгрома со стороны дикихъ азіатовъ кочевниковъ. Съ тѣхъ поръ, какъ Россія силою своей вѣры окончательно стряхнула съ себя ярмо азіатскаго ига и расширила свои предѣлы на востокѣ до границъ великаго океана, прежде грозные для нея инородцы естественно вошли въ составъ ея. Что оставалось дѣлать съ ними нашему отечеству? По чувству самохраненія, а также братской любви къ этимъ народамъ, надо было озаботиться приведеніемъ ихъ къ единой государственной христіанской вѣрѣ, а чрезъ нее и къ единству русской народности. Замѣчательное дѣло: въ Россіи православная вѣра стала служить знакомъ русской національности. Надо быть православнымъ, чтобы быть русскимъ, хотя бы этотъ русскій былъ еврей или татаринъ. Такимъ образомъ дѣло христіанской миссіи въ Россіи стало и дѣломъ обрусенія. И это вышло не насильственно, безъ огня и желѣза, а само собою, по внутренней со времени святаго Владиміра связи русскаго народа съ православіемъ. Какъ же государству было не оказывать всякаго содѣйствія дѣлу такой, дѣйствовавшей по высокому призванію Божественному и въ то же время въ интересахъ государства миссіи? И это содѣйствіе оказывалось, а благодаря отчасти ему и сдѣлано, что въ теченіе 900 лѣтъ существованія христіанства на Руси милліоны язычниковъ и магометанъ, русскихъ подданныхъ, сдѣлались русскими по вѣрѣ и національности.

Но въ концѣ прошлаго и началѣ нынѣшняго вѣка появились у насъ своеобразные взгляды на дѣло миссіонерское, какъ на исключительно дѣло церкви. Стали говорить, что вмѣшательство государственной власти въ дѣло обращенія язычниковъ въ христіан-

ство несправедливо, ибо влечетъ къ нарушенію правилъ о вѣротерпимости; надо-де предоставить всякой вѣрѣ, въ томъ числѣ и языческой, жить въ народѣ такъ, какъ хочетъ самъ народъ. Такіе взгляды, будучи осуществлены по отношенію къ инородцамъ въ Сибири, привели къ тому, что успѣхи христіанской проповѣди, а съ нею — обрусенія въ Сибири были остановлены на долгое время, затрудняются и въ настоящее время. Теперь, по истеченіи многихъ десятковъ лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ появились эти ложные взгляды на вѣротерпимость и были осуществлены по отношенію къ языческому лжевѣрію, ясно, изъ какого источника они проистекали: они проистекали изъ равнодушнаго и даже враждебнаго къ христіанству направленія либеральныхъ умовъ и поддерживались людьми, заинтересованными въ сохраненіи быта и формъ жизни языческихъ. Такими людьми были власти языческія и жреческія сословія, считавшія выгоднымъ для себя удерживать народъ въ язычествѣ, для того, чтобы, пользуясь его невѣжествомъ, обирать его при всякомъ удобномъ случаѣ.

Слѣдствіемъ такихъ воззрѣній на языческое суевѣріе и усилій языческихъ властей отстоять свою самобытность, со всѣми ея недостатками, было то, что въ христіанскомъ государствѣ создано было государство языческое, въ своемъ быту управляющееся своими законами, своими властями, со своею церковью, враждебною по отношенію къ господствующей христіанской церкви. Да, какъ это ни странно, но въ язычествѣ и магометанствѣ создана была правильно организованная церковь, на подобіе христіанской, съ духовенствомъ и паствою, хотя ни въ язычествѣ, ни въ магометанствѣ, по самому существу этихъ лжевѣрій, нѣтъ и не должно быть духовенства, а есть только въ язычествѣ (буддійствѣ) аскеты-ламы, а въ магометанствѣ муллы-учители. Между тѣмъ язычество и магометанство успѣли закрѣпить за этими искуственно созданными духовными лицами соотвѣтствующія паствы, какъ за священниками и епископами въ христіанствѣ, обязавъ эти паствы повиновеніемъ своимъ властямъ, а власти—зоркимъ наблюденіемъ за духовнымъ состояніемъ своихъ паствъ. Если прибавить къ этому, что язычество успѣло поставить инородцевъ—и язычниковъ, даже христіанъ—въ тягостную зависимость отъ языческихъ властей, то можно составить себѣ ясное понятіе о томъ тяжеломъ положеніи, въ которое поставлена была въ

Сибири наша русская православная миссія, успѣхи которой естественно всячески затруднялись и духовными и свѣтскими языческими властями.

Какія же мѣры могутъ быть указаны на случай измѣненія этого тяжелаго положенія православной миссіи въ Сибири на болѣе лучшее? Надо имѣть въ виду, что сами язычники-инородцы, напримѣръ буряты восточной Сибири, желаютъ принять христіанство, выражаясь о православіи, что «русская вѣра—всѣмъ вѣрамъ вѣра»; но понимая христіанство какъ вѣру русскую, они думаютъ, что съ принятіемъ его они должны перемѣнить кочевой быть на осѣдлый, а съ нимъ измѣнить и весь строй своей жизни. А состоя подъ властію языческою, при томъ угрожающемъ значеніи, какое имѣютъ въ язычествѣ, этомъ подлинно темномъ царствѣ, фанатики-корыстолюбивцы, искусственно созданныя такъ называемыя духовныя власти, перемѣнить язычникамъ вмѣстѣ съ вѣрою и свой бытъ очень трудно и опасно. Люди опытные, изучавшіе языческое суевѣріе въ Сибири, свидѣтельствуютъ, что многіе язычники не принимаютъ христіанства только изъ боязни своихъ языческихъ властей; они говорятъ: «пусть сначала примутъ христіанство наши ламы и начальники, и мы не замедлимъ, а то, говорятъ, креститься раньше ламъ и начальниковъ все равно, что удавиться». И дѣйствительно, опытъ же свидѣтельствуетъ объ угнетеніяхъ и даже истязаніяхъ, чинимыхъ язычниками надъ инородцами, принявшими христіанство.

Эти данныя опыта намѣчаютъ тѣ мѣры, которыя, въ интересахъ миссіонерской дѣятельности и обрусенія, должны быть приняты относительно языческаго суевѣрія въ Сибири и магометанства во всѣхъ концахъ нашего обширнаго отечества. Пусть остаются ненарушимы правила вѣротерпимости, и да удержимся мы отъ слѣдованія западнымъ образцамъ миссіонерской дѣятельности при помощи огня и меча; но пусть не возмущается и совѣсть христіанская и не покровительствуется закономъ языческое суевѣріе! Отношенія государственной власти къ язычеству должны быть только снисходительными, какъ отношенія истины ко лжи, къ неизбѣжному временно злу. Язычеству должно быть показано, что власть государственная желаетъ и ждетъ обращенія его въ христіанство, какъ вѣру единственно истинную; этого, можно сказать, ждутъ

сами язычники, говоря, что «если бы русскому Царю было угодно, чтобы мы стали христіанами, то онъ прислалъ бы указъ». Затѣмъ, должны быть отняты у языческаго суевѣрія и быта всѣ привилегіи и преимущества, которыхъ не имѣютъ инородцы-христіане; и тѣ и другіе должны быть, по крайней мѣрѣ, сравнены въ своихъ правахъ. Далѣе, образованіе должно быть даваемо инородцамъ язычникамъ общегосударственное, проникнутое уваженіемъ къ господствующей церкви православной и преданностью великому Государю нашему, а не враждебное по отношенію къ господствующей церкви и власти, съ сепаратическими стремленіями. Языческіе ламы, какъ не обязанные сущностью языческаго лжевѣрія ни къ какой общественной дѣятельности по отношенію къ своимъ паствамъ, должны быть лишены этого значенія, властно удержаны отъ эксплоатаціи язычниковъ, сокращены въ числѣ и водворены, какъ посвятившіе себя аскетической жизни, въ своихъ такъ называемыхъ дацанахъ, въ родѣ нашихъ монастырей. Наконецъ, должна быть оказана самая энергическая помощь христіанской проповѣди среди инородцевъ-язычниковъ какъ со стороны обще-государственной власти, такъ въ особенности сердечная поддержка ея со стороны мѣстныхъ высшихъ свѣтскихъ властей. Всѣ эти мѣры, которыя по духу своему составятъ лишь продолженіе просвѣтительнаго дѣла святаго Владиміра, откроютъ дорогу широкой и плодотворной миссіонерской дѣятельности среди язычниковъ, а чрезъ нее и путь къ истинному обрусенію инородцевъ. Церковь и государство, подавъ другъ другу руки къ дѣятельности миссіонерской, только взаимно выиграютъ: ибо первая пополнится новыми чадами и исполнитъ чрезъ это заповѣдь Христову, а послѣднее въ новыхъ христіанахъ пріобрѣтетъ себѣ новыхъ сыновъ, вѣрныхъ слугъ Благочестивому Государю нашему и дорогому отечеству.

Высоко-національная дѣятельность государства нынѣшняго царствованія, сказавшаяся между прочимъ возвышеніемъ значенія православія въ томъ краѣ, гдѣ дерзко стремилось къ господству иновѣріе, а также то, что покровительницею миссіонерскаго общества состоитъ Сама Государыня Императрица, ручается, что эти мѣры къ поднятію миссіонерской дѣятельности будутъ приняты и, такимъ образомъ, съ дороги этой дѣятельности будутъ устранены самыя тяжелыя препятствія.

Таковы пожеланія отъ будущей дѣятельности по обращенію язычниковъ въ православную вѣру, съ которыми обращается церковь къ государству. Остальное же возбужденіе въ христіанахъ духа ревности по обращенію язычниковъ, самое обращеніе ихъ и утвержденіе въ правилахъ христіанской вѣры и нравственности, а также отчасти и содержаніе миссіонеровъ и помощь имъ въ святомъ дѣлѣ церковь беретъ и должна взять на себя. Прежде всего, ея дѣло—подысканіе ревностныхъ и опытныхъ миссіонеровъ; но это дѣло—церкви, какъ носительницы благодати Божіей, или, лучше, дѣло Самого Бога. Церковь и молитвами къ Богу и добродѣтельною жизнью своихъ членовъ должна заслужить благословеніе Господа, Который Самъ изводитъ жателей на нивы Свои, вѣропроповѣдниковъ во страны языческія и, безъ сомнѣнія, изведетъ ихъ, когда мы будемъ того достойны. Затѣмъ, наше общее дѣло, какъ сыновъ церкви, сочувствовать и содѣйствовать миссіонерскому служенію. Чѣмъ же и какъ содѣйствовать? Прежде всего, молитвами о томъ, чтобы Господь извелъ проповѣдниковъ во страны языческія, о томъ также, чтобы возбудилъ Онъ ревность по Бозѣ и стремленіе къ обращенію въ христіанство въ самихъ язычникахъ. Не считайте молитвъ этихъ, братіе, случайными, къ которымъ вы призываетесь только временами,—нѣтъ! всегда, когда слышите эти слова: „да пріидетъ царствіе Твое", молитесь, чтобы пришло оно и для язычниковъ. Затѣмъ, окажемъ содѣйствіе миссіонерству и своею добродѣтельною жизнью, по слову Христову: „такъ да свѣтитъ свѣтъ вашъ предъ людьми, чтобы они видѣли ваши добрыя дѣла, и прославляли Отца вашего небеснаго" (Матѳ. 5, 16), чтобы язычники, слыша о нашей добродѣтели и видя оную въ окружающихъ ихъ христіанахъ, и сами понуждались къ тому, чтобы христіанскою жизнью святить имя Господне. Наконецъ, не забудемъ помочь миссіонерской дѣятельности—всѣ, и богатые и бѣдные, каждый по средствамъ своимъ, и посильными пожертвованіями, бѣдные—помня, что и малая, въ двѣ лепты, но усердная жертва цѣнна въ очахъ Божіихъ.

Съ просьбою объ этой-то помощи миссіонерской дѣятельности въ особенности въ нынѣшній день православія взываетъ къ вамъ, христіане православные, святая церковь, въ лицѣ Всероссійскаго православнаго миссіонерскаго Общества. Это общество, которому Вы-

сочайше поручено заботиться о поддержаніи и содержаніи нашихъ русскихъ православныхъ миссій со своимъ центромъ въ Москвѣ и отдѣленіями въ 41 епархіи, существуетъ уже двадцать лѣтъ. Покровительницею его состоитъ Всемилостивѣйшая Государыня наша Императрица Марія Θеодоровна. За двадцать лѣтъ миссіонерское общество успѣло высоко поставить существующія наши миссіи и открыло новыя. Около трехъ милліоновъ рублей собрало оно на дѣло миссіонерское, изъ нихъ болѣе двухъ милліоновъ израсходовало собственно на нужды миссій. Болѣе 80 тысячъ человѣкъ язычниковъ и магометанъ обращено въ православіе въ этихъ миссіяхъ за двадцать лѣтъ покровительства имъ со стороны миссіонерскаго общества. Но все сдѣланное обществомъ не только не приблизило его дѣятельности къ концу, напротивъ, обозначило лишь начало той будущей дѣятельности его, отъ которой будетъ зависѣть успѣхъ и русскаго миссіонерства. Желательный характеръ этой дѣятельности можно выразить въ одномъ словѣ: она должна быть *всеобща*. Каждый, и какъ членъ государства и какъ сынъ церкви, общественный ли онъ дѣятель или частный человѣкъ, каждый долженъ принимать дѣятельное участіе въ миссіонерской дѣятельности.

ИСТОРІЯ МОГИЛЕВСКАГО БОГОЯВЛЕНСКАГО БРАТСТВА[1]).

Исторія братскихъ учрежденій.

Братскій шпиталь.

Внѣшняя судьба братскаго и другихъ Могилевскихъ шпиталей.—Внутреннее устройство ихъ.—Замѣчаніе о нѣкоторыхъ филантропическихъ обычаяхъ братства.

Въ Западной Россіи для призрѣнія бѣдныхъ и больныхъ существовали особаго рода богадѣльни, усвоившія себѣ названіе шпиталей (отъ лат. hospitale, польск. szpital). Шпитали возникали большею частью по частному почину благотворителей и получали нѣкоторыя права отъ государства, дававшія имъ прочное юридическое положеніе въ немъ. Правительство польское, напр., снабжало шпитали привилегіями на записываемые на нихъ фундуши, ограждало

---

[1]) Окончаніе,—см. №№ 29, 30—31, 34—35 за 1889 г. и 1—2, 3—4, 5, 10—11, 14—15, 16 и 17—18 за 1890 г.

цѣлость ихъ движимыхъ и недвижимыхъ имѣній и т. п. На этихъ-то учрежденіяхъ и сосредоточили свои благотворительныя заботы западно-русскія братства.

Въ Могилевѣ шпитали существовали съ давнихъ поръ. Первыя историческія указанія на нихъ восходятъ къ концу XVI в. Эти данныя и показываютъ, что Могилевскіе шпитали пользовались особеннымъ покровительствомъ тамошнихъ братствъ. Такъ, извѣстное намъ братство скорняковъ на своихъ сходкахъ между прочимъ имѣло разсужденія и о „потребахъ шпитальныхъ“ и назначало для содержанія богадѣленъ часть изъ доходовъ отъ складчинныхъ пировъ[1]). Спасо-Богоявленское братство также съ самаго начала своего существованія помощь шпиталямъ считало одной изъ важныхъ формъ своей дѣятельности. Въ уставѣ 1597 г.[2]) оно обѣщалось давать милостыню по шпиталямъ два раза въ годъ—въ Рождество Христово и Св. Пасху. Изъ словъ этого устава не видно, чтобы у братства былъ свой шпиталь, и былъ ли у него таковой, пока оно находилось при Спасскомъ монастырѣ, сказать опредѣленно нельзя. Но когда братство перешло въ Богоявленскій монастырь и широко развернуло свою дѣятельность, оно озаботилось устройствомъ своего собственнаго шпиталя. Построеніе его должно относить къ концу 30-хъ годовъ XVII в. По крайней мѣрѣ по одной записи 1535 г. видно, что при братствѣ въ скоромъ времени послѣ 1635 г. будетъ открытъ шпиталь для содержанія убогихъ[3]). Со времени своего построенія онъ черезъ весь XVII-й и большую часть XVIII в. не прекращалъ своего существованія и упоминается въ документахъ на ряду съ другими шпиталями, число которыхъ было довольно значительно. Полное перечисленіе всѣхъ Могилевскихъ шпиталей имѣемъ въ завѣщаніи братчика Гуторовича отъ 1702 г. Здѣсь упоминаются шпитали: братскій (противъ іезуитовъ, каменный), Спасскій, Покровскихъ два подъ Олейной брамой, Никольскій, два Вашковскіе, Троицкій, Ильинскій, Пречистенскій, Глѣбо-Борисовскій, Ближне-Воскресенскій и Дальне-Воскресенскій (каменный)[4]). Когда Екатерина II посѣтила Могилевъ, она нашла здѣсь болѣе сорока благотворитель-

---

[1]) Арх. Ю и З. Р. т. I № 189.

[2]) А. З. Р. т. IV. № 119.

[3]) Созоновъ, Ист.-юрид. мат. т. IX, стр. 214—216.

[4]) Тамъ же, т. XI, стр. 202.

ныхъ учрежденій; вѣроятно, въ числѣ ихъ были и шпитали. Существующія въ Могилевѣ въ настоящее время около церквей Успенской, Никольской (съ послѣдняго времени здѣсь церковно-приходская школа) и Воскресенской (при спускѣ на Виленскую улицу) должно считать остатками старыхъ шпиталей.

Относительно внутренняго устройства Могилевскихъ шпиталей знаемъ не много. Въ 1621 г. Могилевскій магистратъ обратилъ вниманіе на нѣкоторыя ненормальныя явленія въ шпитальной жизни и издалъ постановленія о надзорѣ за нищими, живущими въ шпиталяхъ и о правилахъ поступленія въ эти богадѣльни. Ненормальныя явленія шпиталей заключались въ слѣдующемъ. Въ шпитали поступали лица, у которыхъ нищенство служило средствомъ легко добывать кусокъ хлѣба. Призрѣваемые въ богадѣльняхъ, напр., высылали своихъ дѣтей на улицу, якобы сиротъ, за сборомъ подаяній, и собранный хлѣбъ перепекали и продавали на рынкахъ. Иногда принимаемые въ шпитали безъ всякаго разбора и контроля приносили съ собой въ городъ заразныя болѣзни. Въ виду этихъ ненормальностей магистратъ установилъ должность особыхъ надзирателей надъ нищими, поступающими въ шпитали. Изъ среды ихъ самихъ избирались особые „калѣцкіе старосты", числомъ четыре (вѣроятно, на одинъ шпиталь), а надъ ними назначался еще „дозорца" изъ присяжныхъ магистратскихъ слугъ. Староста обязанъ былъ смотрѣть за поступающими въ шпиталь. О всякомъ убогомъ, явившемся въ первый разъ въ городъ, онъ даетъ знать магистрату. Магистратъ осматриваетъ убогаго и отъ него зависитъ принять его въ шпиталь или отказать. Такъ, если магистратъ найдетъ, что нищій зараженъ повѣтріемъ или имѣетъ „яки трондъ и трутизну", то такой не допускается въ шпиталь. Если же препятствій къ пріему не встрѣтится, то нищій, по приказанію магистрата, записывается „калѣцкимъ старостой" въ „реестръ ихъ калѣцкій" и пользуется всѣми правами шпитальныхъ жильцовъ. „Дозорца", назначаемый изъ присяжныхъ слугъ магистратскихъ, обязанъ былъ знать о всѣхъ источникахъ и средствахъ содержанія нищихъ и добываемомъ ими разными способами пропитаніи и обо всемъ какъ старостѣ, такъ и магистрату сообщать.

Какъ привилось это устройство къ Могилевскимъ шпиталямъ, данныхъ нѣтъ.

Въ шпиталяхъ, по крайней мѣрѣ лучше обезпеченныхъ матеріально, къ каковымъ безъ сомнѣнія принадлежалъ братскій, призрѣваемымъ давалось все необходимое (пища, одежда и т. п.) натурою. Такъ, въ 1702 г. бурмистръ и братчикъ Гуторовичъ завѣщалъ на братскій шпиталь 1500 злотыхъ и на всѣ остальные Могилевскіе шпитали около 5000 зл. съ тѣмъ, чтобы „квота" т. е. проценты съ этого капитала шли на покупку кожуховъ и полотна для рубашекъ бѣднымъ; кромѣ того завѣщатель назначилъ 2000 зл. на „труны" (гробы) для убогихъ. Кромѣ содержанія натурою шпитальные жильцы получали и деньги. Такъ, мы уже видѣли, что Спасское братство въ самомъ началѣ своего существованія опредѣлило давать „ялмужну" (милостыню) по шпиталямъ два раза въ годъ. Разные благотворители, преимущественно изъ братчиковъ, также отчисляли немалую сумму для поручной раздачи лицамъ, живущимъ въ шпиталяхъ и просящимъ подаянія по улицамъ. Тотъ же Гуторовичъ оставилъ 4000 злотыхъ для раздачи нищимъ послѣ поздней обѣдни по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ и во время большихъ процессій. Игуменъ братскій Сильвестръ Волчанскій завѣщалъ, чтобы его душеприказчикъ „по шпиталяхъ Могилевскихъ на убозство и на людей убогихъ мизерныхъ, по улицахъ скитающихся, роздалъ 100 зл."[1]). Судя по этимъ щедрымъ жертвамъ на шпитали, положеніе ихъ было хорошо.

Кромѣ призрѣнія въ шпиталяхъ нищихъ и больныхъ, благотворительность братства проявлялась и въ другихъ формахъ. Такъ, оно не забывало тѣхъ несчастныхъ, которые не могли попасть въ богадѣльни и принуждены были скитаться по улицамъ, а также и лицъ, заключенныхъ въ тюрьмахъ. Въ уставѣ 1597 г. этимъ страдальцамъ постановлено было давать милостыню два раза въ годъ[2]). Можно полагать, что съ усиленіемъ братства выдавалась милостыня и чаще. Было обращено вниманіе братчиковъ и на взаимную самопощь. Этого рода благотворительность, имѣя въ своей основѣ принципъ братской любви, долженствовавшій направлять всю жизнь братства, вызывалась еще и тѣми стѣсненіями мѣщанъ въ экономическомъ отношеніи, къ которымъ весьма и весьма часто прибѣгала католическая партія съ цѣлію достиженія своихъ намѣреній

[1]) Созоновъ, Истор.-юр. мат. т. X. Завѣщаніе Волчанскаго.

[2]) А. З. Р. т. IV, № 119.

относительно православныхъ. Западно-русское мѣщанство подвергалось особенно рѣзкимъ ограниченіямъ въ торговой и промышленной дѣятельности. Стѣсненія эти сосредоточивались главнымъ образомъ около цеховъ. Такъ какъ по польскому законодательству цехи считались учрежденіями религіознаго характера, то въ ихъ дѣла постоянно вмѣшивались духовныя католическія и уніатскія власти. Онѣ старались вытѣснять православныхъ изъ цеховъ, добывая большія права ремесленникамъ-католикамъ; стѣсненія эти доходили иногда до того, что православнымъ мѣщанамъ запрещались всякія ремесленныя занятія „до наименьшой иглы и шилця, чимъ бы только человѣкъ живъ быти могъ“ (слова Львовскаго братства; Сводная Галицкая лѣтопись т. I, сбор. 403). Въ частности Могилевскіе цеховые мѣщане стѣснены были тѣмъ, что хотя громадное большинство изъ нихъ состояло въ православіи, однако короли, утверждая цехи своими граматами, обязывали ихъ (цехи) совершать разныя религіозныя цеховыя церемоніи въ католическихъ костелахъ и туда же отдавать воскъ и всякій доходъ отъ медовъ. Конечно, для православныхъ было это тяжело, и они просто, насколько позволяли обстоятельства, не исполняли постановленій королевскихъ. Многіе изъ цеховъ приписывались къ братству, отправляли свои обряды въ братской церкви и ей же отдавали воскъ отъ медовыхъ складчинъ на свѣчи. Такъ, въ 1634 „мечники“, „слесари“, „ковали“ и „котляры“ постановили: имѣть себѣ алтарь „для хвалы Божой и молитъвы товарыстъва цеху нашого въ церкви упривелеваной и процессыю тамже отправовати“ и воскъ отъ двухъ складовъ въ эту же церковь отдавать [1]). Но на стражѣ королевскихъ узаконеній относительно цеховъ находило выгоднымъ стоять католическое духовенство, и Могилевскіе цехи постоянно обвинялись ксендзами. Такъ, въ 40-хъ годахъ XVII ст. ксендзъ Жваленко велъ продолжительную тяжбу съ цехами по поводу неотдачи ими воску на костелъ. Не меньшимъ стѣсненіямъ подвергались и торговые люди. Въ 1623 г. Могилевскіе купцы „представили (въ магистратъ) обиду свою и жалобу на то, что когда бываютъ они по торговымъ дѣламъ въ разныхъ городахъ и мѣстечкахъ, то имъ несносныя обиды отъ разныхъ лицъ чинятся и, въ противность узаконеній его королевскаго велечества, невинно грабятъ

[1]) Созоновъ, Ист.-юрид. матер., т. VIII, стр. 509.

ихъ и задерживаютъ, отъ каковыхъ де обидъ и грабежей они купцы, жители Могилевскіе, приходятъ въ бѣдность". Естественно, что противъ такихъ стѣсненій мѣщанство могло выставить только силу своихъ ассоціацій. Такъ оно и дѣйствовало. Купцы Могилевскіе, напр., просили королевскаго позволенія взимать платежъ въ особую братскую купеческую кружку (do skrzynki osobliwey bracкiey kupieckiey[1]), чтобы имѣть возможность поддерживать свою корпорацію. И наше церковное братство, въ большинствѣ своихъ членовъ состоявшее изъ мѣщанъ цеховыхъ и купцовъ, также вызывалось на необходимость особенно позаботиться о самопомощи. Потому-то оно и внесло въ свой уставъ такой пунктъ: „еслибы тежъ который кольвесъ братъ уписный, съ допущенья Божого, съ пригоды на маетности упалъ: тогды таковому, съ повинности христіанской, зъ скрынки брацкое водлѣ преможенья братского подпоможенье чинити будемъ; также и въ хоробѣ брату уписному убогому, яко на ратунокъ здоровья, такъ и на выживенье часу тяжкости его, водлѣ преможенья братского дадимъ и всякими потребами опатровати будемъ. А кгды тежъ на которого брата уписного убогого Панъ Богъ смерть допустити рачитъ, а не было бы маетности его, чимъ тѣла поховати: тогды вся братья братства церковного накладомъ своимъ зъ скрынки братской погребъ ему чините будемъ, водлугъ звычаю хрестіянского, яко добрая воля и поможность наша будетъ"[2]).

Ѳ. Жудро.

ЛѢТОПИСЬ ТЕКУЩИХЪ СОБЫТІЙ.

— *Высочайшій манифестъ по установленію единообразія въ устройствѣ почтовой части въ Россійской Имперіи.*—31 мая сего года въ Петергофѣ послѣдовалъ Высочайшій манифестъ, за собственноручнымъ Государя Императора подписаніемъ, слѣдующаго содержанія: „Признавъ за благо установить единообразіе въ устройствѣ въ почтовой части на всемъ пространствѣ Россійскаго государства, повелѣваемъ завѣдываніе почтовою частью Финляндіи сосредочить въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ Имперіи по Главному Управленію почтъ и телеграфовъ, на слѣдующихъ основаніяхъ:

---

[1]) Бѣл. Арх. № 33.

[2]) А. З. Р. т. IV, № 119.

1. Министру Внутреннихъ Дѣлъ предоставляется:

а) вводить по почтовой части Великаго Княжества Финляндскаго, взамѣнъ мѣстныхъ постановленій правила и таксы, дѣйствующія въ Имперіи, равно какъ и давать чинамъ этого Вѣдомства инструкціи и указанія относительно ихъ обязанностей и занятій, сообщая сіи мѣропріятія финляндскому генералъ-губернатору, въ первомъ случаѣ, для обнародованія въ установленномъ порядкѣ, а въ послѣднемъ, для распоряженія;—и

б) производить чрезъ Начальника Главнаго Управленія почтъ и телеграфовъ или подвѣдомственныхъ ему чиновъ ревизіи почтовыхъ учрежденій Финляндіи.

2. Финляндскій почтъ-директоръ опредѣляется Нами, по представленію генералъ-губернатора, основанному на соглашеніи съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

3. Назначеніе на прочія должности по финляндскому почтовому вѣдомству слѣдуетъ существующему порядку, при чемъ должностныя лица, опредѣляемыя финляндскимъ сенатомъ, избираются по соглашенію съ Начальникомъ Главнаго Управленія почтъ и телеграфовъ.

4. Для всѣхъ вновь опредѣляемыхъ на службу лицъ въ почтовыя учрежденія, находящіяся въ городахъ Великаго Княжества и въ Выборгской губерніи, знаніе русскаго языка обязательно.

5. Смѣтныя предположенія по почтовой части въ Финляндіи разсматриваются предварительно въ Главномъ Управленіи почтъ и телеграфовъ и съ его заключеніемъ вносятся въ Императорскій финляндскій сенатъ для дальнѣйшаго распоряженія".

— *Проектъ объ обезпеченіи духовенства.*—По сообщенію Петербургскихъ газетъ, въ Святѣйшемъ Синодѣ подробно разработанъ проектъ положенія о матеріальномъ обезпеченіи бѣлаго духовенства въ Имперіи. Въ настоящее время часть нашего духовенства въ западномъ краѣ и другихъ окраинахъ Имперіи получаетъ опредѣленное содержаніе, на что расходуется сумма въ 6.700.000 рублей ежегодно. Другая же, болѣе значительная часть духовенства во внутреннихъ губерніяхъ пользуется лишь частію доходовъ отъ руги или церковныхъ земель, а затѣмъ получаетъ вознагражденіе отъ прихожанъ за совершаемыя требы. Въ настоящее время Святѣйшій Синодъ призналъ необходимымъ упразднить послѣдній способъ вознагражденія или содержанія бѣлаго духовенства, замѣнивъ его опредѣленнымъ содержаніемъ. Предположено назначить сельскимъ священникамъ окладъ содержанія въ 600 руб. въ годъ, діаконамъ—въ 300 руб. и псаломщикамъ въ 200 руб. Высшимъ чинамъ бѣлаго духовенства, то есть благочиннымъ и протоіереямъ, опредѣлено жалованье

въ 1.200 руб. въ годъ. Всего на содержаніе 1.418 протоіереевъ, 34.400 священниковъ, 6.800 діаконовъ и 42.300 псаломщиковъ потребуется сумма въ 32.841.600 руб. Для предоставленія Государственному Казначейству средствъ на содержаніе духовенства, предположено установить особый налогъ на всѣ классы населенія православнаго вѣроисповѣданія, съ тѣмъ чтобы затѣмъ все православное населеніе Имперіи было освобождено отъ всякихъ сборовъ за требы, совершаемыя духовенствомъ. По этому важному и давно требующему разрѣшенія вопросу Святѣйшій Синодъ вошелъ въ сношеніе съ Министерствами финансовъ и внутреннихъ дѣлъ.

— *Руководственныя указанія по проповѣднической дѣятельности духовенства.*—Продолжающееся увеличеніе проповѣднической дѣятельности духовенства подтверждается извѣстіями, идущими отовсюду, и этому подъему проповѣдничества много помогаютъ сообщаемыя въ епархіальныхъ органахъ, къ свѣдѣнію духовенства, указанія нѣкоторыхъ Преосвященныхъ на замѣченные ими недостатки въ проповѣдяхъ. Недавно напечатанъ докладъ Преосвященнаго Балтскаго Димитрія на имя Подольскаго Преосвященнаго Доната о разсмотрѣнныхъ Преосвященнымъ Димитріемъ 240 проповѣдяхъ епарх. духовенства, и этотъ докладъ изобилуетъ такого рода полезными указаніями. Преосвященный указываетъ на легкомысліе иныхъ проповѣдниковъ, которые смотрятъ на проповѣди, какъ на тяжелую повинность, и стараются отдѣлаться отъ нея безъ всякаго умственнаго труда (одинъ, напримѣръ, священникъ представилъ поученіе, состоящее только изъ 22 строкъ и притомъ большею частію изъ набора словъ),—на то, что нѣкоторые проповѣдники прежде написанную проповѣдь, слегка измѣнивъ, и не всегда искусно пріурочиваютъ къ другому дню и выдаютъ за новую,—представляютъ, какъ новыя, проповѣди, написанныя на пожелтѣвшей бумагѣ выцвѣтшими чернилами и т. п.; у нѣкоторыхъ проповѣдниковъ, большею частію молодыхъ, замѣчается страсть къ трескучимъ фразамъ, высокопарнымъ выраженіямъ, напускному воодушевленію, вслѣдствіе чего изъ подобнаго произведенія выходитъ не назидательное поученіе, а только наборъ словъ; замѣчается употребленіе иностранныхъ словъ и отвлеченныхъ понятій, что совсѣмъ не къ лицу сельскому проповѣднику,—стремленіе въ проповѣдяхъ рѣшать отвлеченные и трудные даже для образованныхъ слушателей вопросы (напримѣръ, о предопредѣленіи, о благодати); одинъ изъ проповѣдниковъ выбираетъ темами проповѣдей сидѣніе апостоловъ на 12 престолахъ и т. п. отвлеченные предметы; у молодыхъ проповѣдниковъ замѣтно желаніе выставлять свое „я“ (одинъ, напримѣръ, изъ молодыхъ священниковъ, едва ли не юнѣйшій изъ всѣхъ, слушателей своихъ называетъ большею частію „чада“); у нѣкоторыхъ встрѣчается своеобразное, произвольное тол-

кованіе св. Писанія (такъ въ словахъ Сираха 10, 4 одинъ священникъ усматриваетъ предсказаніе о принятіи христіанской вѣры св. Владиміромъ); въ одной проповѣди допущены такія выраженія: „въ IX вѣкѣ (славяне) совершали богослуженіе на нѣмецкомъ языкѣ“, „въ томъ же вѣкѣ греки зависѣли по религіи отъ папы“; далѣе, была представлена однимъ священникомъ проповѣдь на 10-ю пятницу по Пасхѣ, когда въ католической церкви совершается празднество состраданію Божіей Матери (при распятіи Спасителя), свидѣтельствующая о томъ, что этотъ священникъ ежегодно въ православной церкви, къ соблазну своихъ православныхъ прихожанъ, совершаетъ уніатскую службу состраданію Божіей Матери.

ЗАМѢТКИ.

Какъ отличать дѣйствительную смерть отъ мнимой въ сомнительныхъ случаяхъ.—Бываютъ случаи, когда при совершеніи погребенія у присутствующихъ возбуждается вопросъ дѣйствительно ли мертвъ погребаемый? Разъ такое подозрѣніе въ комъ-либо зародились, слѣдуетъ пріостановиться съ преданіемъ тѣла землѣ и убѣдиться, есть ли на лицо всѣ признаки дѣйствительной смерти. Что распознаваніе смерти дѣйствительно и мнимой дѣло не легкое, доказывается случаемъ, описаннымъ въ медицинскихъ газетахъ въ 1882 г.*). „Врачъ призванъ былъ къ внезапной умершей дѣвушкѣ. Испробовавъ безполезно всѣ средства оживленія, онъ констатировалъ ея смерть и уѣхалъ. Спустя послѣ того 6 часовъ дѣвушка, къ ужасу всѣхъ, ожила и заговорила. Она разсказывала, что все чувствовала и слышала, но не могла пошевельнуться и страшно испугалась, когда докторъ заявилъ о ея смерти, но закричать не смогла. Мысль о ея погребеніи живою особенно ужасала ее“. Итакъ, если и спеціально образованному человѣку возможно ошибиться, то тѣмъ болѣе нужно быть осторожными не врачамъ и къ каждому, возбуждающему сомнѣніе, случаю относиться со всею внимательностію.

Если есть вблизи врачъ, то безъ сомнѣнія, слѣдуетъ обратиться за разрѣшеніемъ недоумѣнія къ нему. Если же спеціальнымъ знаніемъ и опытностію врача воспользоваться нельзя, то слѣдуетъ самимъ внимательно произвести осмотръ трупа. Несомнѣнный признакъ дѣйствительной смерти одинъ: *начинающееся разложеніе*, т. е. трупный запахъ, синевато-багровыя трупныя пятна около тѣхъ частей, на которыхъ лежитъ трупъ; выступленіе сукровицы ртомъ и носомъ; сине-зеленоватыя пятна по бокамъ живота. Если это есть, то никакого дальнѣйшаго сомнѣнія не можетъ

*) Календарь для врачей 1884 г. стр. 168 и Allg. Med. c. Zig. 1882 № 69.

быть, а если нѣтъ, то дальнѣйшее изслѣдованіе касается: 1) *Дыханія:* пламя свѣчи и пухъ у рта не должны калебатся, холодное зеркальце, приложенное къ губамъ, не должно тускнѣть. 2) *Сердца:* вода въ стаканѣ или тарелкѣ, поставленная на грудь, не должна колебаться. 3) *Глаза* неподвижны безъ взгляда, безъ уклоненія зрачковъ вверхъ или въ сторону. Прозрачная ихъ оболочка (роговая оболочка) мутна подъ закрытыми вѣками или какъ-бы пыльна при открытыхъ вѣкахъ, вслѣдствіе высыханія, иногда она морщиниста, оставляетъ вдавленіе отъ нажатія пальцемъ. 4) *Зрачекъ* отъ свѣта не съуживается и отъ темноты не расширяется. 5) *Ухо и сложенные пальцы руки* не просвѣчиваютъ вовсе въ потьмахъ отъ поднесенной сзади свѣчи, тогда какъ у живаго они просвѣчиваютъ розовымъ цвѣтомъ. 6) *Перетягиваніе членовъ* предплечія и голени веревочкой, пальца или ушной сережки ниткой не даетъ ниже перевязки никакого измѣненія въ цвѣтѣ и объемѣ даже послѣ 10 часовъ, а при жизни перетянутый членъ пухнетъ, краснѣетъ и синѣетъ. Борозда отъ шнурка по снятіи остается блѣдною. *Ожогъ кожи,* хотя и можетъ поднять пузырь, но безъ красной воспалительной каймы около него. Пламя свѣчи подымаетъ пузырь, но не съ *жидкостію,* а съ *парами,* тотчасъ же лопающійся. 8) Стальная хорошо отполированная игла, воткнутая въ мышицу, и чрезъ сутки остается блестящею, въ живой же мышицѣ тускнѣетъ въ теченіе 3—4 часовъ вслѣдствіе окисленія.

Мы привели здѣсь признаки дѣйствительной смерти, которые доступны каждому. О тѣхъ же признакахъ, которые могутъ быть опредѣлены врачемъ, мы умалчиваемъ. Считаемъ обязательнымъ напомнить, что если существуютъ признаки *начинающагося разложенія,* то въ дальнѣйшемъ изслѣдованіи трупа нѣтъ никакой нужды. Если же этихъ несомнѣнныхъ признаковъ нѣтъ, то необходимо и обязательно, чтобы были испытаны всѣ вышеприведенные восемь способовъ и только если всѣ они дадутъ положительный результатъ, смерть можно считать несомнѣнной; но если хотя въ одномъ изъ нихъ не получится то, что ожидалось, то съ преданіемъ трупа землѣ слѣдуетъ повременить до обнаруженія несомнѣнныхъ признаковъ. (Руковод. для Сел. Паст.).

— *Къ вопросу о дезинфекціонныхъ средствахъ.*—Дезинфекціонныя и противогнилостныя средства, употребляемыя обыкновенно въ настоящее время, во многомъ не тѣ, какія были въ употребленіи въ древнее время, и естественно, повидимому, было думать, что новѣйшая антисептика существенно выше старой; но произведенные французскими учеными Кадеакомъ и Альбиномъ Менье и опубликованные въ Annales de l'Institut Pasteur (1889 г.) опыты показали далеко не то: найдено напротивъ, что древняя антисептика стояла во многомъ выше современной намъ, нагляд-

нымъ доказательствомъ чего можетъ служить уже и то, что забальзимированныя египетскія муміи сохранились даже до настоящаго времени въ удивительной степени. Вотъ результаты упомянутыхъ сравнительныхъ опытовъ. Самый сильный изъ нашихъ антисептиковъ, сулема, въ разведеніи $^1/_{0000}$ (1 часть сулемы на 1000 ч. воды), убиваетъ микроба тифозной горячки въ 10 минутъ; насыщенный эѳирный растворъ іодоформа—въ 36 часовъ; 2%-ный растворъ сѣрнокислой мѣди—въ 9 дней; 5%-ая карболовая кислота—въ 9 дней; 1%-ая борная кислота—въ 11 дней; 1%-ая карболовая кислота—въ 12 дней. Между тѣмъ употреблявшіяся въ древности пахучія эссенціи или эѳирныя масла оказываются значительно сильнѣе. Вотъ цифры, показывающія силу ихъ дѣйствія: эссенція цейлонской корицы убиваетъ того же тифознаго микроба въ 12 минутъ; эссенція гвоздики—въ 25 минутъ; эсс. тимьяна—въ 35 мин.; эсс. богородской травы—въ 35 мин.; эсс. желѣзняка (verveine)—въ 45 мин.; эсс. герани—въ 50 мин.; эсс. душицы—въ 75 мин.; эсс. пачули—въ 80 мин.; эсс. полыни—въ 4 часа; эсс. сандальнаго дерева—въ 12 часовъ. Сравнивая эти два ряда цифровыхъ данныхъ, мы видимъ, что однѣ изъ древнихъ эссенцій, по энергіи своего антимикробнаго дѣйствія, почти не уступаютъ лучшему изъ нынѣ употребляющихся артисептиковъ—сулемѣ, а всѣ остальныя оказываются несравненно болѣе дѣйствительными, чѣмъ почти всѣ наши антисептическія средства: въ то время какъ для проявленія обеззараживающихъ свойствъ этихъ послѣднихъ нужны цѣлые дни и даже много дней, для уничтоженія микробовъ эссенціями требуется всего только большее или меньшее количество минутъ. Разница въ пользу эссенцій выходитъ огромная. Самою сильною изъ нихъ является, какъ мы видѣли, эссенція цейлонской корицы,—какъ разъ именно эту самую эссенцію египтяне чаще всего и употребляли при бальзамированіи труповъ. Тимьянъ и богородская трава тоже стоятъ въ ряду наиболѣе энергично дѣйствующихъ обеззараживающихъ средствъ, чѣмъ вполнѣ и оправдывается широкое употребленіе ихъ въ народной медицинѣ всѣхъ вѣковъ и народовъ. Душица, оказывающаяся почти въ 30 разъ сильнѣе іодоформа, пользовалась большою славою въ героическія времена греческой исторіи, какъ прекрасное средство для заживленія ранъ; объ ней упоминаетъ, между прочимъ, и Виргилій въ своей «Энеидѣ». Кромѣ вышеупомянутыхъ, еще и многія другія эссенціи убиваютъ тифозную бациллу, только медленнѣе. Такъ, эссенція можжевельника умерщвляетъ ее черезъ 27 часовъ; эсс. мелиссы—въ 30 часовъ; эсс. валеріаны—въ 32 ч.; эсс. анжелики—въ 35 ч.; эсс. сельдерея—въ 36 ч.; терпентинная эсс.—въ 45 ч.; эсс. опопонаксъ—въ 45 ч.; розовая—въ 46 ч.; эсс. ромашки—въ 48 часовъ. Итакъ, оказывается, что такъ широко употребляемый теперь іодоформный

эөиръ слабѣе даже можжевеловаго эөирнаго масла,—къ слову сказать, тоже довольно часто примѣнявшагося египтянами къ бальзамированію труповъ. Изъ ароматическихъ смолъ укажемъ здѣсь, между прочимъ, на ладонъ, убивающій микроба тифозной горячки въ 52 часа и, слѣдовательно, оказывающійся въ нѣсколько разъ сильнѣе мѣднаго купороса, считающагося у насъ довольно энергичнымъ антисептическимъ средствомъ. Само собою разумѣется, что антимикробная сила веществъ интересующей насъ категоріи проявляется неодинаково, смотря по роду микроба: на однихъ микробовъ данныя эссенціи дѣйствуютъ сильнѣе, быстрѣе, на другихъ слабѣе, медленнѣе; но наиболѣе активныя изъ нихъ вліяютъ, повидимому, одинаково энергично на большую часть болѣзнетворныхъ микроорганизмовъ. Такъ, эөирное масло цейлонской корицы, объ убійственности котораго для микроба тифозной горячки мы уже знаемъ, умерщвляетъ микробъ сапа такъ же быстро, какъ и растворъ сулемы въ разведеніи $^1/_{000}$, а именно, въ 15 минутъ.—Но это касается дѣйствія эөирныхъ маслъ, примѣняемыхъ въ жидкомъ видѣ. Спрашивается теперь: обладаютъ ли и въ какой мѣрѣ тѣми же обеззараживающими свойствами пары этихъ эссенцій? На вопросъ этотъ даютъ намъ отвѣтъ опыты, произведенные недавно французскимъ ученымъ Шамберляномъ надъ бациллою сибирской язвы и служащіе прекраснымъ дополненіемъ къ извѣстнымъ уже намъ экспериментамъ Кадеака и Менье. Изъ опытовъ этихъ видно, что пары эссенцій имѣютъ почти такую антимикробную силу, какъ и сами эөирныя жидкости. По Шамберляну, парообразныя эөирныя масла, по силѣ своего дѣйствія на бациллу сибирской язвы, располагаются въ слѣдующемъ порядкѣ: цейлонская корица, душица, гвоздика, гераніумъ, можжевельникъ. Коричную эссенцію мы и тутъ видимъ впереди всѣхъ другихъ. Если она обладаетъ такою огромною разрушительною энергіею по отношенію къ такимъ непохожимъ одинъ на другаго микробамъ, какъ микробъ тифозной горячки, сапа и сибирской язвы, то становится весьма вѣроятнымъ, что такъ же убійственно дѣйствуетъ она и на всѣ остальные патогенные микроорганизмы. Вообще летучія ароматическія эссенціи смѣло могутъ быть рекомендуемы, какъ прекрасное лѣчебное и предохранительное средство, въ особенности въ эпидемическое время. На основаніи опытовъ Кадеака, Менье и Шамберляна, можно думать, что смѣсь, изъ наиболѣе энергично дѣйствующихъ эөирныхъ маслъ (напр., корицы, гвоздики, тимьяна, душицы, богородской травы, гераніума, пачули) должна оказывать своими парами превосходныя услуги въ смыслѣ предотвращенія инфекціонныхъ заболѣваній,—услуги большія, чѣмъ весь нашъ теперешній арсеналъ дезинфекціонныхъ средствъ, къ слову сказать, сплошь и рядомъ довольно зловонныхъ. Препятствіемъ къ широкому распространенію ароматическихъ

эѳирныхъ эссенцій въ обиходной практикѣ можетъ служить развѣ только теперешняя высокая цѣна ихъ. Но весьма вѣроятно, что насъ въ данномъ случаѣ выручитъ химія со своимъ синтезомъ. Уже и въ настоящее время химики умѣютъ приготовлять искуственно, синтетическимъ путемъ, очень многія ароматическія эссенціи, совершенно тождественныя съ естественными и успѣшно конкуррирующія съ ними. Такъ, многіе духи, а также и пахучія вещества, при помощи которыхъ искусственнымъ винамъ и ликерамъ придаются разные букеты, а всевозможнымъ кондитерскимъ издѣліямъ запахи: яблочный, абрикосовый, ананасный, смородинный и пр.,—чаще всего представляютъ собою ничто иное, какъ искусственно приготовленные эѳиры разнаго рода. Въ виду тѣхъ огромныхъ успѣховъ, которая дѣлаетъ современная химія въ области синтеза, можно надѣяться, что въ очень даже недалекомъ будущемъ всевозможныя ароматическія эссенціи сильно подешевѣютъ (Русс. Вѣд. № 170).

ТАБЛИЦА

5% банковыхъ билетовъ 1-го выпуска, 3-го ДЕСЯТИЛѢТІЯ, вышедшихъ въ тиражи 1881—1888 гг. и не предъявленныхъ къ оплатѣ по 1 мая 1889 г.*

500 рублеваго достоинства.

№№ отъ	№№ до	Годъ тир.	№№ отъ	№№ до	Годъ тир.	№№ отъ	№№ до	Годъ тир.	№№ отъ	№№ до	Годъ тир.
833		—	9538		—	10912		—	13263	13264	—
847	848	—	540	9541	—	921		—	266		—
850		—	556		—	923		—	268	269	—
856		—	570		—	926	10929	—	316		—
859		—	572	573	—	940	942	—	338		—
862	863	—	578		—	947	950	—	341		—
873	893	—	587	590	—	952		—	343		—
900	922	—	606		—	955	956	—	346	352	—
926	927	—	608		—	958		—	357	358	—
947	952	—	610		1886	965		—	360		—
958		—	620	621	—	971	974	—	362		1882
968	971	—	623		—	980	982	—	369		1886
976	991	—	637		—	985		—	439		1884
5277	5278	—	659		—	987		—	745	749	1887
287		—	665		—	989		—	759	761	—
294	295	—	679	680	—	994	995	—	763		—
325		—	687	690	—	997		—	765		—
327	329	—	692		—	999		—	773	775	—
335		—	701		—	11007		—	780		—
346		—	704		1881	038		—	782	794	—
354		—	712		1886	048		—	798	799	—
356	357	—	717		—	050	11053	—	800		1882
360		—	719	720	—	128		1886	801		1887
403	405	—	764		1881	12065		1884	805		—
424		—	10331	10335	1882	067		—	817		—
442		—	720		1887	072		—	822		—
453		—	735	736	—	625		1888	824		—
477		—	744	745	—	767		1883	832	834	—
479		—	762		—	13108	13109	1886	836		—
492		—	765		—	128	129	—	839		—
503	605	—	768		—	131		—	843	844	—
516		—	773		—	136	137	—	847		—
522		—	775	776	—	150		—	849		—
528		—	808		—	142		—	852		—
530		—	832		—	183		—	867	871	—
533		—	840		—	190		—	873	875	—
538	540	—	845		—	202		—	968		—
542		—	848	850	—	216		—	977	980	—
560	561	—	860		—	219		—	985		—
774		1888	885		—	225	227	—	997	14007	—
7039		1884	888		—	229	231	—	14009		—
783		—	890	892	—	246		—	018		—
8819		1881	895		—	248		—	021	022	—
9534		1886	909		—	250	252	—	025		—

*) Продолженіе,—см. №№ 32, 33, 34—35, 36 за 1889 г., 1—2, 5 и 17—18 за 1890 г.

14027	14028	—	27063		—	30161		—	39744	39745	1887
032	033	—	121		—	166		—	749	757	—
043	047	—	126	129	—	178	183	—	776	777	—
15605		—	143		—	185		—	779	782	—
16292		—	146		—	191	193	—	787	788	—
17381	17382	—	148		—	199		—	794	795	—
547		—	157	159	—	201	205	—	797		—
563		—	176	177	—	214		—	807		—
775		—	198		—	219	221	—	812		—
777		—	220	225	—	224		—	915	816	—
786	787	—	228	229	—	232	233	—	819	821	—
797		—	241	242	—	237	241	—	824		—
18493		—	245		—	260		—	857	858	—
498		—	251		—	262	266	—	862	863	—
19848	19853	—	269	273	—	268	271	—	868		—
867		—	277	281	—	278	279	—	876	877	—
22415		—	285		—	281		—	881		—
23921		—	291		—	285	286	—	883	886	—
24631	42632	—	297		—	304	310	—	913	914	—
637		—	28735		1887	313	320	—	917		—
640		—	739	28740	—	323	327	—	920		—
649		—	750	753	—	332	333	—	922	923	—
664	665	—	758		—	336	337	—	930		—
681	695	—	761		—	340		—	944	945	—
699	700	—	762	763	—	535	539	1884	948		—
703		—	765	768	—	31068		1881	952		—
717		—	783		—	174	31175	1886	955		—
732		—	809	810	—	32727		1887	992		—
739	740	—	815		—	732	32733	—	998		—
742	746	—	817		—	738		—	40000		—
751	752	—	819		—	745		—	004	40006	—
761		—	823		—	747		—	013		—
764	765	—	825	828	—	750		—	016		—
780	781	—	830	831	—	759		—	019	023	—
811		—	849	850	—	768	769	—	025		—
815		—	870		—	772		—	034	040	—
817		—	872		—	775		—	414	415	—
834		—	875		—	781		—	418	424	—
836		—	877		—	786	790	—	428		—
847	849	—	891		—	794	795	—	443	444	—
25185		1881	921		—	800	801	—	449	450	—
334		1884	923	924	—	804		—	459		—
680	25683	1886	927		—	817	823	—	484		—
686	690	—	929	932	—	832		—	488		—
770	771	—	937		—	852		—	490	491	—
773		—	943	944	—	862		—	498	503	—
783	25789	—	953	954	—	866	868	—	514	516	—
806		—	958		—	875		—	522		—
808	809	—	960	961	—	964		1885	524		—
816		—	963		—	34286		1886	526	527	—
890		—	968		—	36554		1883	531		—
26776		—	978		—	862	36863	1888	563	564	—
27008	27010	1882	988	993	—	961	963	—	589	592	—
022		1886	999	29000	—	38075		1882	594		—
039		—	30119	30123	—	118		—	620	625	—
042	043	—	125	126	—	39722	30724	1887	627		—
045		—	130	131	—	726	728	—	633		—
053		—	134		—	730	732	—	640		—
057		—	146	148	—	734	735	—	642	644	—

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: О необходимости единодушія въ миссіонерской дѣятельности со стороны церкви и государства.—Исторія Могилевскаго Богоявленскаго Братства. *Ѳ. Жудро.*—Лѣтопись текущихъ событій.—Замѣтки.—Таблица 5% банковыхъ билетовъ 1-го выпуска, 3-го десятилѣтія, вышедшихъ въ тиражи 1881—1888 гг. и не предъявленныхъ къ оплатѣ по 1 мая 1889 г.—Объявленія.

Редакторъ *Д. Тихомировъ*.

Дозв. цензурою. 1890 г. 1 іюля. Цензоръ, *Каѳедральный Протоіерей І. Мигай.*
Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. Фридланда.